

Analyse de discours

Conflits

Gouvernance territoriale

Méthanisation

Presse Quotidienne Régionale

Auteurs

- Sébastien BOURDIN, Ecole de Management de Normandie
- François RAULIN, Ecole de Management de Normandie

Partenaires

- Chambres départementales d'Agriculture de Mayenne, du Maine-et-Loire, du Calvados, des Deux-Sèvres, des Côtes-d'Armor
- SMPF 50, Syndicat mixte du Point Fort
- Geotexia, Le Mené
- ac3a, Association des Chambres d'Agriculture de l'Arc Atlantique



- Dans le cadre de la méthanisation, quels sont les facteurs de succès d'un projet et les caractéristiques spécifiques qu'un territoire doit avoir pour favoriser l'émergence de nouvelles filières ?
- Quels sont les discours des acteurs de la méthanisation dans la presse quotidienne régionale ?
- L'analyse met en avant un discours défavorable alimenté par une crainte des nuisances et par une méfiance des projets innovants, notamment provoqué par le manque de communication des porteurs de projet.

Contexte de recherche

- L'exploitation de sources d'énergie fossiles (pétrole, charbon, gaz naturel) s'accompagne bien souvent d'externalités négatives (pollution environnementale, aggravation de la qualité de vie de la population locale, baisse de l'attractivité territoriale et touristique, etc) et est généralement mal perçue par la population car elle contribue au réchauffement climatique.
- Dans ce contexte, le recours aux énergies renouvelables est largement accepté (intérêt général...) sauf lorsque les installations sont implantées à proximité d'habitations (...versus intérêts singuliers). De ce fait, le choix de la localisation géographique semble déterminant dans la bonne réussite du projet face au syndrome de résistance sociale NIMBY (*Not In My Back Yard* – Pas derrière chez moi).
- La méthanisation territoriale n'échappe pas à cette forme d'opposition (riverains, habitants, associations environnementales notamment) et se pose dès lors la question de l'acceptation sociale car la résistance de la population locale a été identifiée comme le plus grand problème d'implantation des unités de méthanisation.

Figure n° 1. Manifestation contre l'implantation d'une unité de méthanisation

Lieu : La Roche-sur-Yon (85)
Source : Journal Ouest France



Originalité des résultats

- Dans ce projet, nous nous sommes intéressés aux discours des acteurs de la méthanisation dans les territoires en transition environnementale afin de tester plusieurs hypothèses. Alors que la littérature est abondante sur la question de l'acceptabilité sociale des éoliennes, on retrouve très peu d'études sur la méthanisation qui tend pourtant à se développer.
- Nous nous sommes penchés sur les discours dans la presse quotidienne régionale (à l'échelle du Grand-Ouest français) et nous les avons analysés à l'aide d'un logiciel textuel afin de dégager des formes de discours et leurs liens avec les hypothèses testées.

Méthodologie

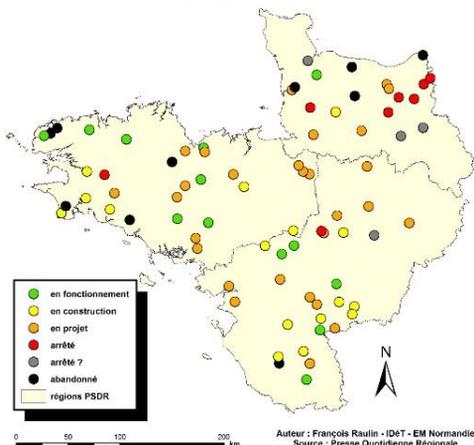
La spécificité des discours de la presse quotidienne régionale et le choix de Ouest France

Le choix de la presse quotidienne régionale

Pour l'analyse de discours, nous avons fait le choix de la presse quotidienne régionale. Pourquoi ?

- Contrairement à la télévision ou la radio, nous pouvons faire l'économie de retranscription du discours.
- Elle est l'objet de recherche médiatique privilégié des chercheurs car elle facilite l'investigation.
- Ce type de presse est un support de recherche intéressant pour comprendre comment un objet arrive sur le devant de la scène médiatique et comment il est traité.

Recensement des unités de méthanisation collectives accueillant des déchets agricoles et/ou verts au 1er Décembre 2016 (depuis 2002)



Le choix de Ouest-France et la sélection des articles à analyser

Nous avons sélectionné le quotidien Ouest-France car son aire de diffusion couvre le Grand-Ouest français (Normandie, Bretagne et Pays de la Loire).

De plus, Ouest France est une presse généraliste et donc elle est susceptible de relayer l'actualité des projets de méthanisation à l'échelle locale.

Par ailleurs, c'est la presse quotidienne régionale la plus lue de France avec environ 700 000 lecteurs journaliers et sa cinquantaine d'éditions locales.

Pour l'analyse, seuls les articles comportant dans leur titre le mot-clé « méthanisation » et/ou celui de « biogaz » ont été choisis, soit un total de 455 articles sur une période allant de janvier 2002 à juillet 2016

Figure n° 2. Les projets de méthanisation territoriale dans le Grand-Ouest français

79 projets d'unités de méthanisation ont été recensés entre 2002 et 2016 (avec *a minima* un traitement de déchets agricoles et/ou verts)

Le logiciel Alceste pour l'analyse de discours

Pourquoi le logiciel Alceste ?

Cet outil a été développé par Max Reinert dans les années 1980 pour permettre l'analyse de données textuelles assistée par ordinateur.

Le logiciel découpe le corpus d'articles en fonction de la ponctuation et du nombre de mots, puis classe les mots afin de permettre son analyse textuelle.

Chaque article a été codifié de façon à pouvoir les classer et les comparer durant l'analyse textuelle (cf figure 3).

Les hypothèses testées

Nous avons testé trois hypothèses expliquant le NIMBYisme afférant à la méthanisation :

- Plus l'implantation d'une unité de méthanisation sera proche des premières habitations, plus le discours autour de la méthanisation sera négatif.

- Plus le dimensionnement de l'unité sera grand, plus le discours autour de la méthanisation sera négatif.
- Le type d'acteurs mobilisés dans le portage de projet influence l'acceptabilité sociale du projet.

HYPOTHÈSES TESTÉES	CLASSES ASSOCIÉES (mots-étoilés)
Dimensionnement de l'unité (tonnage des déchets valorisés sur une année)	0 – 25000 t/an
	25000 – 75000 t/an
	plus de 75000 t/an
Type de porteurs de projet de l'unité	Agriculteur(s)
	Collectivité(s) locale(s)
	Industriel(s)
	Opérateur de méthanisation
	Syndicat mixte
	Autre(s)
Distance à vol d'oiseau entre l'unité et la première habitation (en mètre)	50 – 250 m
	250 – 500 m
	plus de 500 m

Figure n° 3. liste des hypothèses et leurs classes associées

Chaque article a été codifié en fonction des classes de chaque hypothèse (dénommé « mot-étoilé » dans le logiciel)

Résultats

Des formes de discours sur la méthanisation bien distinctes

Une classification descendante hiérarchique (CDH) a été réalisée à partir du corpus de 455 articles. Ce traitement permet de mettre en avant quatre classes de discours aux mondes lexicaux différents :

- Classe 1 : champ lexical faisant référence au processus de méthanisation.
- Classe 2 : champ lexical renvoyant aux externalités négatives de la méthanisation.
- Classe 3 : champ lexical faisant référence au projet de méthanisation.
- Classe 4 : champ lexical relevant des questions de consultations et d'informations à la population locale.

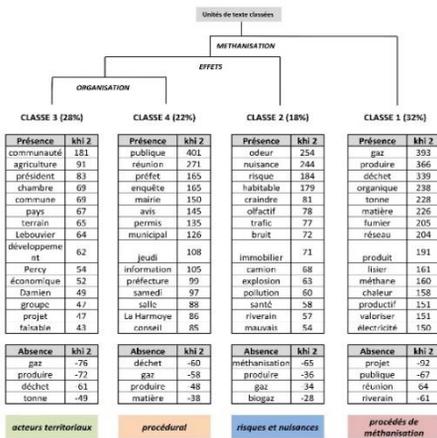


Figure n° 4. Classification Descendante Hiérarchique (CDH)

Une crainte multiforme des externalités de la méthanisation

Le réseau de la forme « nuisance » permet d'identifier les distances entre ce mot et les autres mots de la classe (plus le trait est court, plus les mots sont proches).

Les liens les plus forts (dans l'ordre) concernent les nuisances liées au risque de mauvaises odeurs, au risque de pollution sonore, au risque d'explosion et au risque de dépréciation immobilière.

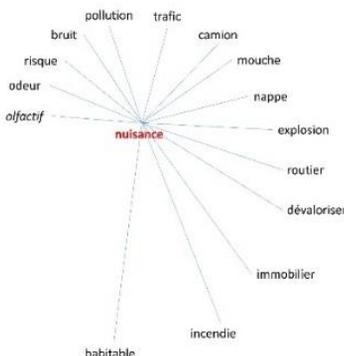


Figure n° 5. Réseau de la forme « nuisance »

Un discours défavorable qui se traduirait avant tout par une méfiance des projets innovants

La réalisation d'une analyse factorielle de correspondances (AFC) permet – entre autre - de visualiser sur un plan factoriel les articulations entre les classes obtenues dans la CDH.

En observant les relations entre les classes de la CDH et les mots-étoilés (les classes des hypothèses testées), on constate que :

- les portages associant des agriculteurs semblent être mieux acceptés que ceux réalisés par des opérateurs/industriels.
- Les classes de distance inférieures à 500 mètres sont comprises au sein de l'aire de la classe « risques et nuisances », confirmant que la proximité entre les habitants et l'unité de méthanisation est mal perçue ou vécue.
- aucun mot-étoilé référençant le dimensionnement des unités de méthanisation n'est représenté sur le plan factoriel : absence de lien entre le dimensionnement et le discours défavorable.

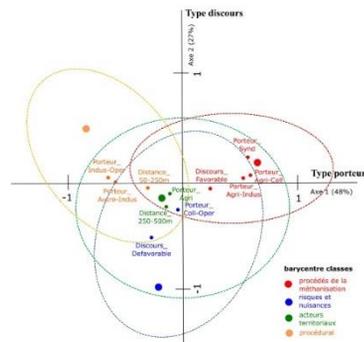


Figure n° 6. Analyse Factorielle de Correspondances (AFC)

Quelques verbatim qui illustrent la difficile conciliation des intérêts

- « Non à la méthanisation près des habitations, ça pue ! » (un riverain d'un projet de méthanisation dans la commune de la Rochesur-Yon, Vendée, 13 mars 2016).
- « Nous ne sommes pas contre ce projet en lui-même mais contre son emplacement choisi pour l'implantation de l'unité qui serait située à moins de 400 mètres du lotissement du Pin, à moins de 500 mètres d'un terrain de sport et à moins de 800 mètres d'un collège » (président de l'association Air Pur Craonnais, Mayenne, 19 novembre 2013).
- « On a travaillé toute une vie pour avoir un bien... qui payera la dépréciation de nos maisons ? » (un riverain d'un projet de méthanisation dans la commune de Coutances, Manche, 22 octobre 2014).

Conclusions

La territorialisation des projets d'unités de méthanisation demande de trouver des nouveaux compromis sociaux afin de contribuer à leur bonne réussite.

L'analyse du discours de la méthanisation à partir d'un corpus d'articles de la presse quotidienne régionale nous a permis de tester trois hypothèses et d'en valider deux (le type d'acteurs mobilisés dans le portage de projet influence la méfiance des habitants vis-à-vis des nouveaux projets ; la proximité des installations aux habitations influence négativement le discours porté dessus). Par ailleurs, les projets de méthanisation s'implantent sans réelle communication et concertation avec les habitants concernés, renforçant la méfiance de la population locale envers les projets innovants.

Il sera intéressant de confronter ces résultats à des entretiens que nous menons directement auprès des acteurs de la méthanisation (porteur de projet, partie prenante au projet, riverains, Chambre d'Agriculture, etc.), notamment sur leurs perceptions et représentations des énergies renouvelables (résultats courant 2018).

Figure n° 7. illustration du phénomène BANANA (Build Absolutely Nothing Anywhere Near Anything : ne construisez rien nulle part près de quoi que ce soit)

Lieu : GAEC Robert dans les Deux-Sèvres (79)

Source : Journal Ouest France



Pour aller plus loin...

- BOURDIN S. et al. (2016). Développement Economique Territorial, Economie Circulaire et Transition Energétique, Projet DETECTE, PSDR Grand Ouest Bretagne, Normandie et Pays de la Loire, Série Les 4-pages PSDR4.
- Bourdin, S, Jeanne, P et Raulin, F. (soumis). La méthanisation oui, mais pas chez moi ! Une analyse du discours des acteurs de la méthanisation dans la Presse Quotidienne Régionale. *Natures, Sciences, Sociétés*.
- Raulin, F. (2016). Ça sent le gaz pour la méthanisation en France ? *The Conversation France* [en ligne], tribune publiée le 10 novembre 2016.

Contacts :

PSDR Grand Ouest :

Philippe Mérot (INRA)
philippe.merot@inra.fr
Catherine Vassy (INRA)
catherine.vassy@inra.fr

Direction Nationale PSDR :

André TORRE (INRA)
torre@agroparistech.fr
Animation Nationale PSDR :
Frédéric WALLET (INRA)
frederic.wallet@agroparistech.fr
Sabine Nguyen Ba (INRA)
Sabine.Nguyen-Ba@inra.fr

Plus d'informations sur le programme PSDR et le projet :

www.psdr.fr
www.psdrgo.org
www.detecte.org

Pour citer ce document :

BOURDIN S. et al. (2017). La méthanisation : « Oui... mais pas chez moi! »,
Projet DETECTE,
PSDR Grand Ouest Bretagne,
Normandie et Pays de la Loire,
Série Focus PSDR4