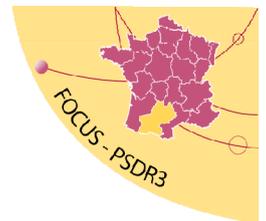




La prospective « Grande Culture » du projet PROUESSES : Les secteurs à enjeux



Le projet PROUESSES propose une méthode de prospective partagée et régionalisée sur le secteur des grandes cultures en Midi-Pyrénées.

Ce Focus présente l'étape participative de mise en débat des scénarios de prospective des grandes cultures en région Midi-Pyrénées. Cette étape a pris la forme d'un « zonage à dire d'acteurs ».

Prospective

Grandes cultures

Modélisation

Évaluation

Zonage à dire d'acteurs

Contexte de recherche

La filière grande culture en Midi-Pyrénées est aujourd'hui confrontée à des évolutions fortes du contexte économique et sociétal (forte variabilité des prix, modifications profondes du système de soutien de la PAC, apparition de nouveaux débouchés, enjeux liés à l'environnement et à la multifonctionnalité). S'ajoutent à cela les questions liées aux pressions foncières relatives à l'urbanisation croissante et plus généralement le moindre poids démographique, économique et politique de l'agriculture en milieu rural. Ces évolutions suscitent de nombreuses interrogations pour les différents acteurs régionaux des filières agricoles et notamment pour ceux de la filière grande culture.

Le projet « PROUESSES » (PROspective et Outils d'Evaluation de Scénarios d'évolution du SEcteur de grandes cultures en Midi-Pyrénées) a comme objectif de proposer une combinaison originale de méthodes pour développer et évaluer des scénarios de prospective sur le devenir de la filière grande culture. Ces méthodes sont de quatre types : une expertise collective et participative, des enquêtes sociologiques et technico-agronomiques, des modèles mathématiques et des ateliers créatifs de prospective. Il vise à fournir des outils permettant d'améliorer les prises de décision individuelle et collective pour une gestion durable des territoires quant à la production et l'utilisation des ressources agricoles provenant des grandes cultures.

Originalité des résultats

La démarche méthodologique développée dans ce projet se voulait collaborative, en impliquant les acteurs de la filière régionale à des moments-clés du projet.

Ainsi, les apports des différentes disciplines scientifiques (agronomie, géographie, économie...) ont été partagés, discutés et enrichis par des savoirs professionnels des acteurs régionaux de la filière grande culture.

Ces étapes interactives ont été développées plus particulièrement au cours de séminaires de travail et de réflexion, en vue d'améliorer l'action en lien avec les préoccupations professionnelles et les réalités de terrain.



Auteurs

Sylvie PARADIS (INP / El Purpan – UMR AGIR)
sylvie.paradis@purpan.fr

Jacques-Eric BERGEZ (INRA Toulouse – UMR AGIR)
jbergez@toulouse.inra.fr

Aude RIDIER (Agrocampus Ouest, UMR SMART-EA LEREPS)
aude.ridier@agrocampus-ouest.fr

Françoise CARPY-GOULARD (AEAG – LEREPS)
francoise.goulard@eau-adour-garonne.fr

Partenaires

Arvalis – Institut du végétal

Chambre régionale d'agriculture de Midi-Pyrénées

Arterris

DRAAF Midi-Pyrénées

Agence de l'eau Adour-Garonne (AEAG)

● La méthode

Une démarche de co-construction des savoirs

A la fin de l'étape prospective du projet (de mi-2008 à début 2009), et lors d'un séminaire de partage, trois scénarios de prospective ont été proposés et présentés par le groupe restreint de chercheurs du projet au groupe élargi du projet (chercheurs et professionnels), afin d'être discutés, modifiés et validés.

Une volonté de territorialiser la prospective régionale

Les objectifs de ce séminaire à caractère participatif étaient non seulement de partager et discuter les scénarios « racontés » de prospective mais également de leur donner un caractère spatialisé, en lien avec les spécificités du territoire et de la filière grande culture à l'échelle régionale.

Pour territorialiser les scénarios retenus, nous avons mené un travail participatif qui a pris la forme d'un zonage à dire d'acteurs ou ZADA (Caron et Cheylan, 2005) afin de déterminer les « zones à enjeux » en Midi-Pyrénées.

Organisation de l'atelier « ZADA »

Ce travail a été mené avec l'ensemble des participants répartis en deux sous-groupes distincts. Chacun des sous-groupes composés d'une dizaine de personnes était piloté par un animateur (un chercheur du groupe restreint), un secrétaire ainsi qu'un rapporteur désignés au sein de chaque sous-groupe.

Exprimer ensemble une « expertise » de terrain

Après une présentation rapide de l'exercice, les différents acteurs présents avaient pour consigne de construire collectivement leur vision de ce que pourraient être les « zones ou secteurs à enjeux » en lien avec les grandes cultures en Midi-Pyrénées.

Ainsi, les deux sous-groupes ont été amenés à identifier et justifier (voir figure 1) les secteurs de modifications importantes de la filière sur le territoire régional, en contribuant à la vision prospective de façon territorialisée.

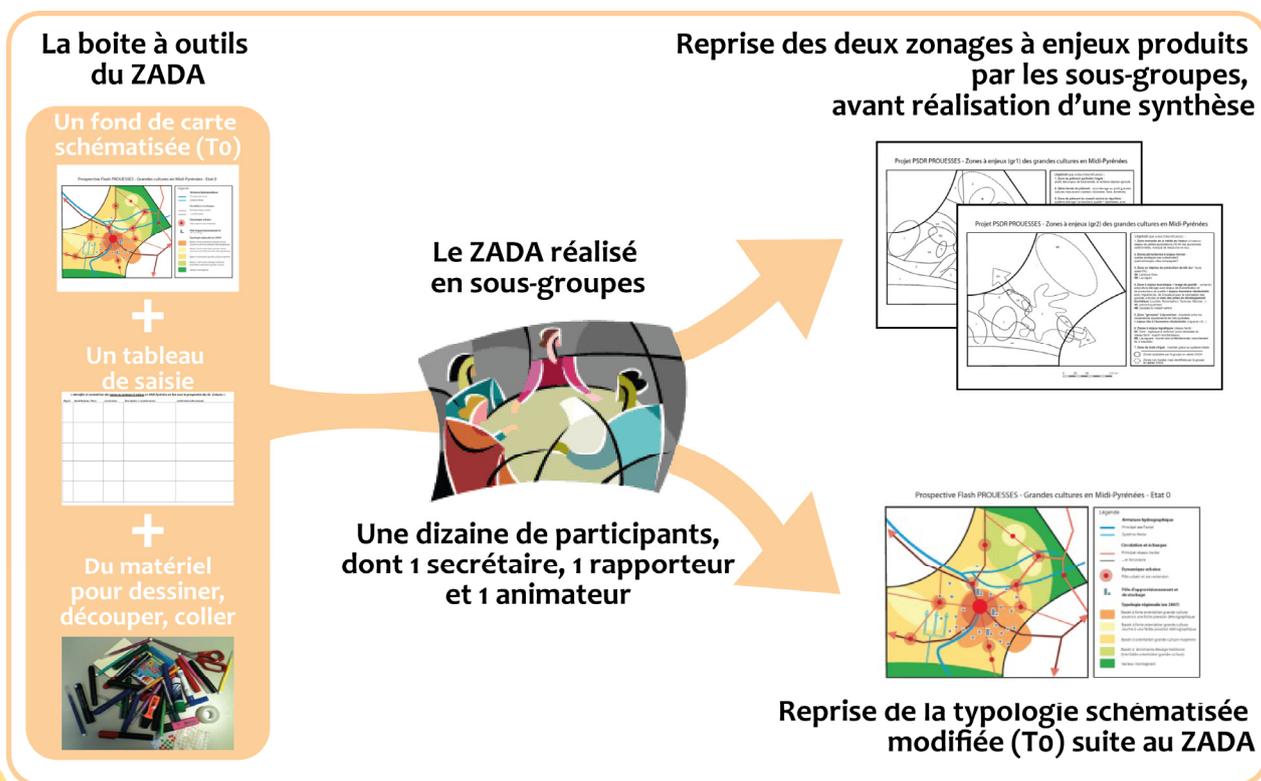


Figure 1. Les étapes de la spatialisation des « zones à enjeux »

La méthode

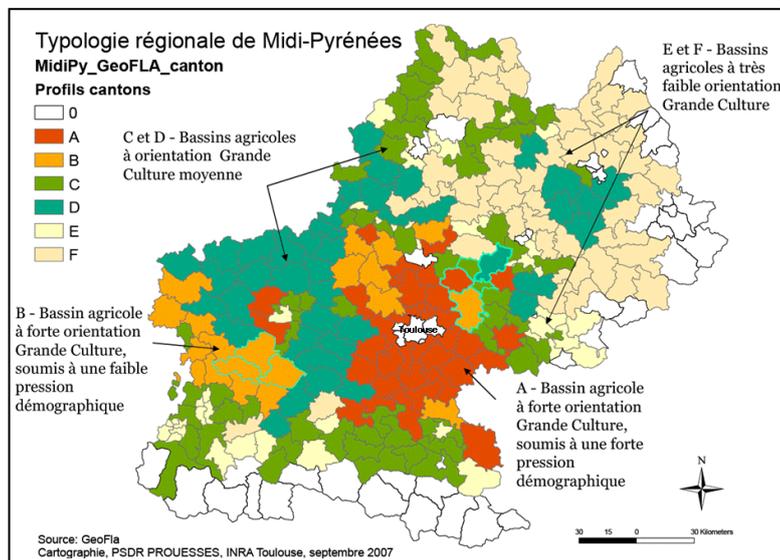
Chacun des sous-groupes disposait d'1h30 pour réaliser l'exercice sous le contrôle de l'animateur. Les résultats des ateliers ont ensuite été partagés par l'ensemble des participants grâce à la restitution des rapporteurs des sous-groupes. L'exercice a duré environ 2h30.

Les productions (carte et tableau / légende) des 2 sous-groupes ont été reprises et ont fait l'objet d'une synthèse.

Une « boîte à outils » pour une spatialisation collective des enjeux

Chacun des sous-groupes avait à sa disposition une représentation schématique à renseigner (To « état des lieux grandes cultures en Midi-Pyrénées ») mise au point à partir de la typologie cantonale des grandes cultures que nous avons établie au début du projet.

Cette typologie cantonale, construite par Analyse en composante principale (ACP) à partir de variables représentant à la fois la dynamique d'évolution des surfaces agricoles et celle des territoires, avait ainsi été reprise et « simplifiée » sous une forme chorématique afin de présenter des unités spatiales homogènes (UHS – Caron et Cheylan, 2005).



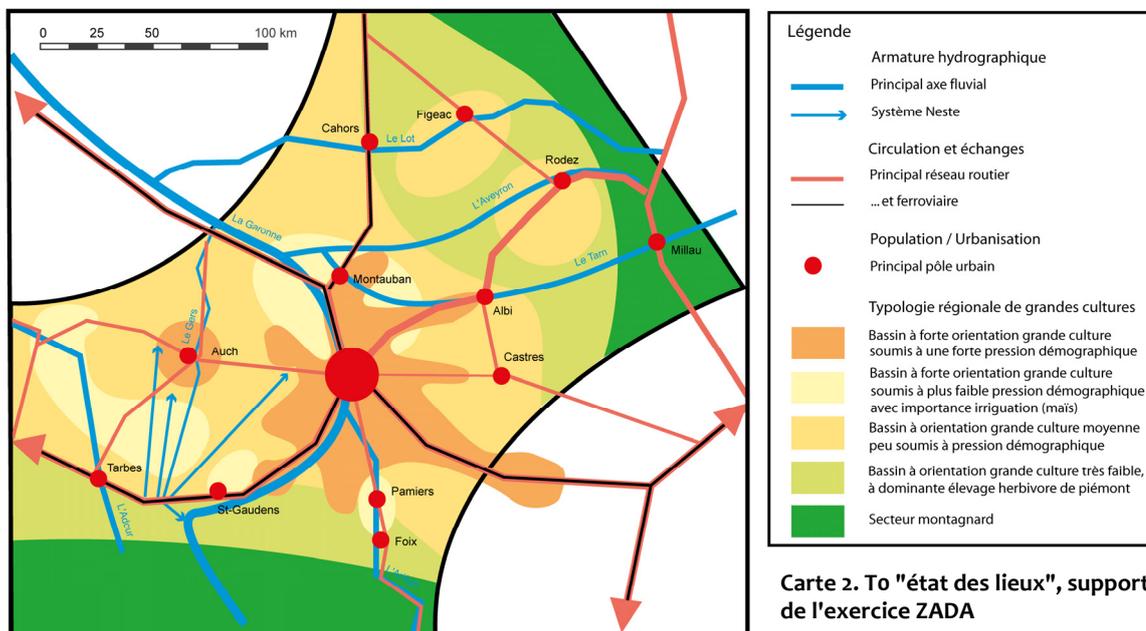
Carte 1. Typologie cantonale des grandes cultures en Midi-Pyrénées

Ce fond graphique fut le support de discussion et de localisation pour que les participants puissent déterminer ensemble les « zones et secteurs à enjeux » en lien avec la démarche prospective.

Les participants ont pu témoigner de leurs connaissances du terrain et de leurs ressentis, en considérant les éléments importants dont il fallait tenir compte, ou des enjeux spécifiques de zones jugées porteuses, incertaines, en déclin, ou en mutation par exemple.

Des outils communs (feutres, crayons, stylos, post-it et gommettes) complétaient la « boîte à outils » du ZADA afin de faciliter le travail de retranscription graphique.

Un tableau de saisie vierge était également à la disposition du secrétaire de séance, devant faciliter l'identification, la description et la justification de ces éléments stratégiques à légendier.



Carte 2. To "état des lieux", support de l'exercice ZADA



Les résultats

Un état des lieux régional graphique support de l'exercice participatif

La carte schématique To, support de l'exercice ZADA, a permis la localisation de différents types de bassins agricoles :

- à forte orientation grandes cultures soumis à une forte pression démographique et où la variation de surface en maïs irrigué est forte ces dernières années ;
- à forte orientation grandes cultures soumis à une plus faible pression démographique, mais où la surface irriguée est très forte de même que la variation de surface en maïs irrigué ;
- à orientation grandes cultures moyenne, où la surface irriguée est forte mais la variation de surface en maïs irrigué est faible ;
- à très faible orientation grandes cultures, où l'irrigation est faible et la variation de surface en maïs irriguée quasi nulle, essentiellement des zones à dominante élevage herbivore de piémonts (causses du Massif central au nord, piémont pyrénéen au sud).

L'identification des « zones ou secteurs à enjeux »

A l'issue de l'exercice et de la synthèse des deux sous-groupes, il est apparu que les participants ont distingué les grands types de zones ou secteurs avec des problématiques spécifiques (carte 3) :

(1) **La vallée de l'Adour**, zone spécifique caractérisée par un tissu de petites exploitations traditionnelles (ouvriers pluriactifs) de 30-40 ha environ, menacées faute d'accès suffisant à l'eau d'ici 2030 et où les grandes cultures risquent de disparaître ;

(2) **Les zones en périphérie des villes et le long des axes routiers rayonnants de Toulouse**, où la pression foncière est très forte et où les problèmes de conflits liés à la qualité et la quantité sur la ressource en eau sont prégnants ; situation à nuancer selon les opportunités de maintien de l'agriculture périurbaine au sein des collectivités territoriales ;

(3) **La zone du piémont pyrénéen**, plus fragile que celle du piémont du Massif central, où un déclin agricole plus général pourrait s'opérer faute de valorisation et de soutien (y compris de l'élevage), hormis les secteurs du Volvestre et du Pays d'Olmes ;

(4) **La zone de piémont du Massif central (Causses)**, pouvant « tirer son épingle du jeu » grâce aux produits labellisés et de qualité, en lien avec la fréquentation touristique et une économie résidentielle en essor. L'élevage ovin et bovin se maintiendrait avec quelques surfaces en céréales pour l'alimentation animale (4A). Le développement de cette zone s'opérerait dans une logique de qualité « produits-pays-paysages ». Toutefois, la zone au Nord de Cahors apparaît plus marginalisée et l'avenir des grandes cultures y semble plus incertain (4B) ;

(5) **Les zones à maïs irrigué** du Gers en lien avec le système Neste (5A) et en vallées de Garonne et d'Ariège (5B), pourraient avoir un potentiel d'intensification à condition d'améliorer les conditions de stockage de l'eau. Ces zones devront de toute façon se confronter aux enjeux qualitatif et quantitatif de la ressource en eau. Des nuances sont à apporter à l'intérieur de cette zone, liées à la topographie et à la facilité de l'accès à l'eau (plus difficile sur les coteaux et entre les « fourches » du système), ainsi qu'à des questions de gouvernance des territoires ;

(6) **D'autres zones irriguées** ayant déjà amorcé un recul et sont le témoin des menaces évoquées, comme le Savès ;

(7) **Une zone trop enclavée et non irriguée**, située à l'ouest d'Auch, où l'agriculture en général apparaît très incertaine ;

(8) **Les zones non irriguées** où la vocation de blé dur et de tournesol seraient confortées, tel le Lauragais (8A) ou le Lectourois (8B). Des nuances peuvent cependant apparaître en fonction du dynamisme à l'export des coopératives dans ces zones. En parallèle, ces zones seront confrontées à des phénomènes érosifs.



Les résultats

Des enjeux mentionnés mais non spatialisés

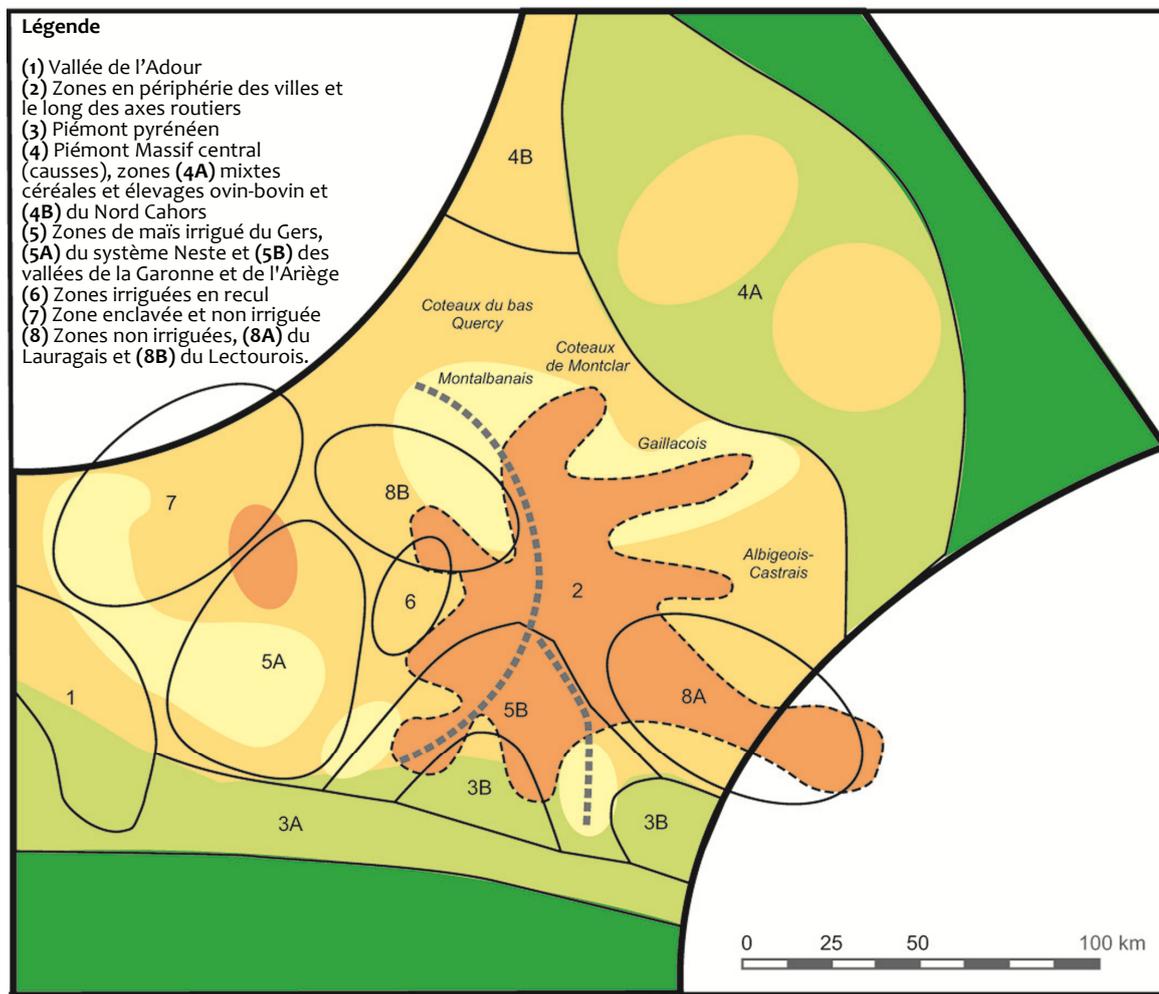
D'autres enjeux, évoqués dans les trois scénarios de prospective préalablement présentés, ont été discutés dans les sous-groupes de travail mais ils n'ont pas été localisés. Ils sont en lien notamment avec les questions énergétiques, paysagères ou de biodiversité. Il s'agit plus spécifiquement :

- du maintien de la part des grandes cultures aux côtés des productions vivrières, en zones périurbaines ;
- de la localisation des enjeux environnementaux, liés notamment à la biomasse, à la bioénergie, ou à la production photovoltaïque ;
- Enfin, toute la partie périphérique du piémont du Massif central (des coteaux du Quercy-montalbanais à l'Albigeois et au Castrais) n'a pas été renseignée lors du ZADA par les participants des deux sous-groupes.

Conclusion

La spatialisation des « zones à enjeux » a visé à positionner le territoire en tant que cadre et support d'action et de projets, dans le temps et l'espace, en lui donnant une réalité construite passée et à venir, et en permettant d'authentifier et légitimer des actions en lien avec un territoire donné, ses acteurs et ses politiques (Debarbieux, Fourny et Vanier, 2001).

Cet exercice s'inscrit dans l'idée d'explorer ce qui est qualifié par certains de « signal faible », permettant de compléter les scénarios de prospective élaborés dans PROUESSES. Cette démarche participative a permis une cristallisation des questions du monde partenarial vers le monde de la recherche. En retour, le rôle des chercheurs est d'éclairer la décision des acteurs socioprofessionnels et institutionnels.



Carte 3. Synthèse des « zones à enjeux » des grandes cultures en Midi-Pyrénées



Pour aller plus loin...

- BERGEZ Jacques-Eric, RIDIER Aude, CARPY-GOULARD Françoise, PARADIS Sylvie (2010). *Prospective dans le secteur « Grande Culture » en Midi-Pyrénées à l'horizon 2030, Déclinaison des scénarios*. Document d'analyse PSDR3 Midi-Pyrénées - Projet PROUESSES, 28p.
- BERGEZ Jacques-Eric, RIDIER Aude, CARPY-GOULARD Françoise, PARADIS Sylvie (2011). *La prospective « Grande Culture » du projet PROUESSES : la démarche méthodologique*. Projet PSDR, région Midi-Pyrénées, Série Les Focus PSDR3.
- BERGEZ Jacques-Eric, CARPY-GOULARD Françoise, RIDIER Aude, BUSCA Didier, PARADIS Sylvie (2011). *La prospective « Grande Culture » du projet PROUESSES : approche statistique de l'évolution des surfaces en maïs*. Projet PSDR, région Midi-Pyrénées, Série Les Focus PSDR3.
- BERGEZ Jacques-Eric, RIDIER Aude, CARPY-GOULARD Françoise, PARADIS Sylvie, (2011). *La prospective « Grande Culture » du projet PROUESSES : les scénarios*. Projet PSDR, région Midi-Pyrénées, Série Les Focus PSDR3.
- BERGEZ Jacques-Eric, CARPY-GOULARD Françoise, PARADIS Sylvie, RIDIER Aude, (2011), « A participatory foresight analysis of the cash crop sector at regional level: case study for a southwestern region in France », *Regional Environmental Change (REC)*, 11 p. <http://www.springerlink.com/openurl.asp?genre=article&id=doi:10.1007/s10113-011-0232-y>
- CARON Patrick et CHEYLAN Jean-Paul, (2005). « Donner sens à l'information géographique pour accompagner les projets de territoire : cartes et représentations spatiales comme supports d'itinéraires croisés », *Géocarrefour*, vol 80/2, 2005, p. 111-122. <http://geocarrefour.revues.org/index1031.html>
- DEBARBIEUX B., FOURNY M.-C., VANIER M., (2001). « La prospective est représentation », *Territoires 2020*, n° 3, pp.27-43.

Pour citer ce document :

PARADIS Sylvie, BERGEZ Jacques-Eric, RIDIER Aude, CARPY-GOULARD Françoise (2011). *La prospective « Grande Culture » du projet PROUESSES : les secteurs à enjeux*. Projet PSDR, région Midi-Pyrénées, Série Les Focus PSDR3.

© Crédits photographiques : Photothèque INRA : François Fort (p4) et Christophe Maître (p1).

Plus d'informations sur le programme PSDR

www.inra.fr/psdr
www.inra.fr/psdr-midi-pyrenees

Contacts

PSDR Midi-Pyrénées : Danielle Galliano (INRA) – danielle.galliano@toulouse.inra.fr

Direction nationale PSDR : André Torre (INRA) – torre@agroparistech.fr

Animation nationale PSDR : Frédéric Wallet (INRA) – wallet@agroparistech.fr

Pour et Sur le Développement Régional (PSDR),
2007-2011
Programme soutenu et financé par :



Partenaires du projet PROUESSES

