



Symposium PSDR4

Transitions pour le développement des territoires

Connaissances et pratiques innovantes pour des modèles agricoles, alimentaires et forestiers résilients

Angers, 28-30 Octobre 2020

Proposition de communication

Formulaire à poster sur le site du colloque (<https://symposium.inrae.fr/psdr4/>)

Avant le 10 Juillet 2020.

Proposition d'un cadre conceptuel pour les AgroLivingLab (AgroLL)

Muriel Mambrini-Doudet, Hubert de Rochambeau et Christian Huyghe

Coordonnées précises du ou des auteurs (en précisant le correspondant) :

INRA DS Agriculture ; Hubert de Rochambeau

Référence à la (aux) région(s) et au(x) Projet(s) PSDR (éventuelle) :

Référence à la thématique visée :

« Innovations méthodologiques dans la recherche pour le développement territorial ».

Résumé

(Times New Roman, 12 pt, interligne simple)

3 pages max

Objectif de la communication :

Cette communication a pour objectif de présenter les caractéristiques d'un nouveau système d'innovation apparu récemment, l'AgroLivingLab (AgroLL). Plusieurs Territoires d'Innovation font référence aux AgroLL. Ce système d'innovation est aussi utilisé à l'étranger et notamment au Canada. Il importe que les chercheurs en sciences humaines et sociales, mais aussi les chercheurs des disciplines biotechniques s'emparent de ce nouveau système, et cela pour plusieurs raisons. Tout d'abord les chercheurs sont l'une des parties prenantes des AgroLL ; ensuite, les AgroLL sont un nouveau concept et beaucoup reste à faire pour rendre ce concept opérationnel. Les AgroLL sont donc aussi un nouvel objet de recherche.

Des chercheurs français et canadiens (McPhee et al., 2020) ont cherché à définir les caractéristiques de ces agroLL. Après avoir rappelé la méthode utilisée, nous nous proposons de résumer les résultats obtenus et d'examiner les retombées de ce travail.

Méthode :

Les systèmes agricoles sont des socio-écosystèmes. Ces systèmes possèdent plusieurs spécificités qui impactent l'organisation de l'innovation en agriculture. Tout d'abord, les systèmes agricoles sont connectés au vivant, ensuite ils sont ancrés dans le sol et ils s'inscrivent dans un territoire. L'alimentation a une forte valeur sociale et elle constitue un enjeu politique majeur. Enfin chaque pays a une organisation avec des institutions et des acteurs spécifiques.

Le développement des Living Lab (LL) a été très rapide depuis une vingtaine d'années et cela dans de nombreux domaines. Il existe de nombreuses définitions de ce concept (Steen and van Bueren, 2017) et chacune met l'accent sur plusieurs aspects. Un LL est à la fois une méthodologie pour l'innovation collaborative, un environnement pour développer des activités d'innovation, un écosystème et un réseau d'innovation ouverte.

Le réseau européen des LL (ENoLL) a listé cinq éléments qui doivent être présents : (i) une implication réelle des usagers, (ii) une implantation dans la vie réelle, (iii) la participation de nombreuses parties prenantes, (iv) une approche multi-méthodes et (v) la cocréation.

Face à ce foisonnement, les chercheurs ont construit différentes typologies des LL (Schuurman et al., 2013). Plusieurs typologies se sont développées autour de plusieurs aspects des LL : (i) le secteur, domaine thématique ou champ d'application ; (ii) l'objectif ou la fonction ; (iii) l'acteur leader – cela peut être l'utilisateur, le facilitateur, le fournisseur ou l'utilisateur ; (iv) les processus de coordination et de participation.

Dans ces typologies, les LL urbains (Steen and van Bueren (2017, 2019)) et les LL ruraux partagent deux caractéristiques : ils font référence explicitement à la durabilité et ils sont ancrés dans un territoire. Dans le cas des LL ruraux, Zavratnik, Superina, and Duh (2019) soulignent que les LL ruraux sont plus complexes que les LL classiques.

McPhee et al., 2020 définissent alors un nouveau groupe de LL, les LL territorialisés en regroupant les LL urbains et les LL ruraux. Ils décrivent les caractéristiques de ce groupes en reprenant les quatre

items précédents : les objectifs, les activités, les participants et le contexte. Pour chaque item, ils distinguent ce qui est commun avec tous les LL, et ce qui est spécifique aux LL territorialisés.

McPhee et al., 2020 utilisent alors cet ensemble de caractéristiques pour préciser ce qui fait la spécificité des AgroLL. En l'absence d'articles conceptualisant ce concept, ils ont choisi d'étudier tous les exemples présents dans la bibliographie : ils ont utilisé les quatre LL de l'Initiative Canadienne, dix Territoires d'Innovation français orientés vers la transition agroécologique et huit LL décrits dans la littérature.

En étudiant chaque cas, ils ont analysé trois points principaux : (1) s'agit-il d'un vrai LL, (2) est-ce un LL territorialisé ? (3) ce LL concerne-t-il l'agriculture ou l'alimentation et fait-il référence à la durabilité ?

Résultats :

Ce travail d'analyse a permis d'identifier les caractéristiques spécifiques des AgroLL. Elles viennent en complément des caractéristiques générales des LL, et de celles des LL territorialisés.

Objectifs :

- (i) Durabilité et résilience des systèmes agricoles et agro-alimentaires
- (ii) Innovations dans les technologies mais aussi dans les pratiques managériales et dans les processus
- (iii) Production de connaissances et développement de réseaux de connaissances

Activités :

- (i) Importances des activités liées à l'évaluation et à la gestion des données
- (ii) Des cycles d'innovation long, saisonniers et imprévisibles
- (iii) Des changements d'échelle pour les retombées des sorties des systèmes agricoles et agro-alimentaires

Participants :

- (i) Forte implication des chercheurs du secteur public
- (ii) Le rôle des usagers est variable et évolutif
- (iii) Le secteur public joue souvent le rôle de facilitateur et les institutions académiques apportent des moyens de différentes natures
- (iv) Il existe une grande diversité dans la nature et le nombre des parties prenantes, dans les intérêts et la création de valeur par ces mêmes parties prenantes, ce qui nécessite des schémas de gouvernance sophistiqués

Contexte :

- (i) Le contexte est celui du fonctionnement réel d'un agroécosystème, celui-ci pouvant être rural, péri-urbain ou urbain

Retombées :

Un certain nombre d'agroLL ont été mis en place en France, notamment dans le cadre des TI
Un effort de recherche est nécessaire pour accompagner cette mise en place

Plusieurs directions :

- (i) Les chercheurs sont une partie prenante dans les AgroLL, comme dans les LL
- (ii) Le fonctionnement de ces agroLL nécessite la participation de chercheurs car les mécanismes mis en jeu sont complexes et mal connus

- (iii) Faure et al. (2018) analysent l'innovation agricole et agroalimentaire sous ces différents aspects. Comment ces agroLL se distinguent des autres systèmes d'innovation agricoles ? Beaugency et al. (2019) considèrent par exemple que VitiREV opère ainsi à la croisée d'un système social d'innovation sur lequel repose la méthodologie Living Lab adoptée pour les LIT et d'un système d'innovation sociale, qui vient questionner la pertinence de ce cadre méthodologique pour aboutir à des solutions pertinentes, pérennes et partagées, susceptibles d'engager une transformation sociale et environnementale. Cette réflexion mérite d'être approfondie.

Bibliographie (10 références max.) :

Beaugency A., Elia N., Rochambeau H. de, Palluault S., Raineau Y., 2019. Repenser l'innovation dans les systèmes de production agricole : la mise en place d'un archipel de living lab dans les territoires de Nouvelle Aquitaine. JRSS 2019

G. Faure, Y. Chiffolleau, F. Goulet, L. Temple, J.-M. Touzard, 2018. Innovation et développement dans les systèmes agricoles et alimentaires. Quae.

McPhee C., Bancarz M., Mambrini-Doudet M., Chrétien F., Huyghe C., 2020. The Defining Characteristics of Agroecosystem Living Labs. The ISPIM Innovation Conference – Innovating in Times of Crisis, 7-10 June 2020

Schuurman, D., Mahr, D., De Marez, L., and Ballon, P. (2013). "A fourfold typology of living labs: An empirical investigation amongst the ENoLL community." Proceedings of the International Conference on Engineering, Technology and Innovation (ICE) & IEEE International Technology Management 2013 Conference, The Hague, The Netherlands, June 24–26, 2013.

Steen, K., and van Bueren, E. "The Defining Characteristics of Urban Living Labs." Technology Innovation Management Review 7, no. 7 (2017): 21–33.

Steen, K., and van Bueren, E. Urban Living Labs: A Living Lab Way of Working. Amsterdam, Amsterdam Institute for Advanced Metropolitan Solutions, 2019.

Zavratnik, V., Superina, A., and Stojmenova Duh, E. "Living Labs for Rural Areas: Contextualization of Living Lab Frameworks, Concepts and Practices." Sustainability 11, no. 14 (2019): 1-17