



## Symposium PSDR4

### Transitions pour le développement des territoires

Connaissances et pratiques innovantes pour des modèles agricoles, alimentaires et forestiers résilients

Angers, 28-30 Octobre 2020

### Proposition de communication

Formulaire à poster sur le site du colloque (<https://symposium.inrae.fr/psdr4/>)

Avant le 10 Juillet 2020.

Réévaluer les dispositifs de préservation du foncier agricole au prisme d'une approche intégrée du développement territorial : le dispositif PAEN dans l'aire métropolitaine Lyonnaise

(Auteurs)

Coordonnées précises du ou des auteurs (en précisant le correspondant) :

Auteur correspondant : KASSIS Grâce, **Univ. Grenoble Alpes, Inrae, LESSEM, 38000 Grenoble, France.**

Address: 2 rue de la papeterie, 38402, Saint-Martin-D'Hères, France.

Mail: [grace.kassis@inrae.fr](mailto:grace.kassis@inrae.fr)

BERTRAND Nathalie, **Univ. Grenoble Alpes, Inrae, LESSEM, 38000 Grenoble, France.**Address: 2 rue de la papeterie, 38402, Saint-Martin-D'Hères, France.

Mail: [nathalie.bertrand@inrae.fr](mailto:nathalie.bertrand@inrae.fr)

PECQUEUR Bernard, Laboratoire PACTE, Univ. Grenoble Alpes, France.

Address: Pacte/IEP - BP 48 - 38040 Grenoble cedex 9 – France

Mail: [Bernard.Pecqueur@univ-grenoble-alpes.fr](mailto:Bernard.Pecqueur@univ-grenoble-alpes.fr)

Référence à la (aux) région(s) et au(x) Projet(s) PSDR (éventuelle) :

FRUGAL – Formes urbaines et gouvernance alimentaire

Référence à la thématique visée :

Usages des sols et pression foncière en zones rurales et périurbaines

## **Résumé**

**(Times New Roman, 12 pt, interligne simple)**

**3 pages max**

### **Objectif de la communication :**

A travers l'analyse de la mise en place et des incidences du dispositif des périmètres de protection et de mise en valeur des espace agricoles et naturels périurbains (PAENs), notre communication vise à apporter des éléments de réflexion sur les limites de politiques sectorielles dans la planification territoriale. Nous montrerons comment des politiques agri-alimentaires issues du dispositif PAEN, pourraient compromettre les intentions d'un développement territorial intégré. A travers l'analyse de deux communes de l'aire métropolitaine lyonnaise (AML), qui a fait du dispositif PAEN sa pièce maîtresse avec la préservation de 49 000 ha de ses terres agricoles, nous illustrerons les tensions que peuvent occasionner des usages concurrents de la ressource foncière entre préservation pour des fins agri-alimentaires et développement économique et résidentiel dans un contexte péri-urbain tendu.

### **Méthode :**

Cette recherche s'est effectuée en deux temps. Dans un premier temps, l'objectif était d'analyser les évolutions de la gouvernance agri-alimentaire de l'AML induite par le dispositif PAEN. Pour ce faire, nous avons sélectionné 4 communautés de communes présentant des profils agricoles et alimentaires différents et représentatives des spécificités agri-alimentaires de l'AML (données Corinne Land Cover, Scot, engagement sur la question agri-alimentaire, etc.). 20 entretiens ont été conduits dans ce cadre afin d'éclairer les évolutions de la gouvernance suite à la mobilisation des PAENs. Par la suite, un des aspects récurrents qui ressortaient de nos entretiens était les potentialités de détournement d'usage que présentait ce dispositif. Nous avons donc dans un deuxième temps décidé d'approfondir cet aspect en insérant le dispositif PAEN dans des logiques de développement territorial plus globales. Nous avons dans ce cadre sélectionné 2 communes (Chaponost et Brignais) et leur communauté de communes (Vallée du Garon) se situant dans la première couronne autour de la métropole de Lyon et subissant une pression urbaine importante. Nous avons conduit 10 entretiens complémentaires afin d'éclairer ce point spécifique. Sur cette base, nous avons relu nos résultats à la lumière du cadre théorique des proximités afin d'éclairer les dynamiques territoriales découlant d'une politique sectorielle de préservation du foncier agricole.

## Résultats :

- L'implication des communes dans le dispositif PAEN a eu des retombées positives sur la préservation du foncier agricole et sur l'élaboration de projets alimentaires locaux. Des proximités institutionnelles entre les communes et entre les communes et la communauté de communes ont été activées pour le travail sur un projet agri-alimentaire collectif.
- De nouvelles formes de maîtrise d'usage du foncier ont été mobilisées avec le PAEN ouvrant la voie vers le renforcement des proximités organisationnelles.
- Des effets de lock-in institutionnels se sont aussi fait ressentir au niveau de l'articulation des PAENs avec d'autres politiques de développement territorial. Le dispositif est mobilisé pour freiner l'arrivée de nouvelles populations sur le territoire communal sachant que les communes étudiées sont en polarité 1 du Scot.
- La préservation des sols agricoles ne devrait plus venir comme une réponse à un système de planification priorisant le développement urbain. Elle devrait être pensée en amont de ce système de planification de manière à intégrer les enjeux agri-alimentaires dans la conception de l'espace.

## Retombées :

Ce travail peut servir de point d'attention aux collectivités locales souhaitant s'engager dans des PAENs. Il ne remet pas en cause les fondements de ce dispositif qui se veut plus participatif, mais questionne son intégration dans le développement territorial plus largement. Ce travail ouvre également des pistes de réflexion sur le rôle de la maîtrise d'usage du foncier et au-delà de la maîtrise de sa propriété dans l'élaboration d'une politique alimentaire territorialisée.

## Bibliographie (10 références max.) :

- Brand, C., Bricas, N., Conaré, D., *et al.* Construire des politiques alimentaires urbaines. *Concepts et démarches*, 2017, Editions Quae.
- Boschma, R. (2005). "Proximity and innovation: a critical assessment." *Regional studies* 39(1): 61-74.
- Daniels, T., & Lapping, M. (2005). Land preservation: An essential ingredient in smart growth. *Journal of planning literature*, 19(3), 316-329.
- Doenberg, A., Zasada, I., Schmutz, U., Wascher, D., Kneafsey, M., Corsi, S., Mazzocchi, C., ... & Piorr, A. (2019). Food beyond the city—Analysing foodsheds and self-sufficiency for different food system scenarios in European metropolitan regions. *City, Culture and Society*, 16, 25-35.
- Mansfield, B. and W. Mendes (2013). "Municipal food strategies and integrated approaches to urban agriculture: Exploring three cases from the global north." *International Planning Studies* 18(1): 37-60.
- Margetic C. (2014), « Les PEAN en France : des envies et de premières concrétisations », *Pour*, 4 (224), p. 341-349.
- Minner, J. (2016). "Revealing synergies, tensions, and silences between preservation and planning." *Journal of the American Planning Association* 82(2): 72-87.
- Oinas P., Lagendijk A. (2005), *Toward Understanding Proximity, Distance and Diversity in Economic Interaction and local Development*, Ashgate, Aldershot
- Parham, S. (2019). Foodscape and Food Urbanism in Europe: The Urban-Rural Interface. In *Agroubanism* (pp. 109-129). Springer, Cham.
- Sonnino, R., Tegoni, C. L., & De Cunto, A. (2019). The challenge of systemic food change: Insights from cities. *Cities*, 85, 110-116.

